

PAULUS NICOLETTUS VENETUS

EXPOSITIO SUPER UNIVERSALIA PORPHYRII

Edizione critica e introduzione

di

Alessandro D. Conti

INTRODUZIONE FILOLOGICA

I

DESCRIZIONE DEI MANOSCRITTI

La Expositio super universalia Porphyrii di Paolo Veneto ci è stata tramandata da un'edizione veneziana del 1494 (Octavianus Scotus per Bonetum Locatellum -in sigla E) e dai seguenti otto manoscritti:

- L: Bergamo, Biblioteca Civica, ms. Gamma VII.7
- V: Civitas Vaticana, Bibliotheca Apostolica Vaticana, ms. Vat. lat. 2120
- W: Civitas Vaticana, Bibliotheca Apostolica Vaticana, ms. Vat. lat. 7585
- O: Oxford, Bodleian Library, ms. Canon. lat. 286
- B: Oxford, Bodleian Library, ms. Canon. misc. 452
- P: Padova, Biblioteca Universitaria, ms. 1467
- C: Venezia, Museo Civico Correr, Fondo Cicogna, ms. 3734 (1466)
- R: Verona, Biblioteca Comunale, ms. 357 (Badiego 838)

Se ne dà qui la descrizione avvertendo che è stata eseguita su microfilms.

- L: Bergamo, Biblioteca Civica, ms. Gamma VII.7
(Cfr. Paul Oskar Kristeller, Iter Italicum, vol.I, London-Leyden, 1963, p.7)

Secolo XV, 75 ff. cartacei. Composizione: I⁶⁻¹; II-VIII¹⁰
Richiami alla fine dei fascicoli II-VIII. Il manoscritto è mutilo alla fine, come è provato dalla presenza del richiamo sul verso dell'ultimo foglio. Foliazione moderna in alto a destra 1-5, 11-81 (non pare esservi traccia dei fogli 6-10). Corsiva eseguita, come sembra, da una sola mano italiana. Due colonne di 56-58 linee. Decorazione

quasi del tutto assente. Sono stati lasciati gli spazi vuoti per le iniziali. Nella parte superiore del foglio di guardia si legge la seguente nota, tracciata da mano medievale: *aquisitus per fratrem Titum de ?..?. Brixis.*

Il manoscritto contiene le seguenti opere:

1) f.1ra-b

Anonimo, Sophismata (frammento)

Inc.: "<O>mnis homo est omnis homo. -<C>irca primum principale primi sophismatis notandum est primo quod"..."

Il testo termina mutilo con le parole: "si nulla demonstratio, etiam falsum est quod omnes sunt similes, quia duo".

f.1v bianco

2) ff.2ra - 5rb

Paolo Veneto, Expositio super universalialia Porphyrii (frammento)

Inc. prol.: "<M>axima et forte incredibili gloria virorum illustrium iudicio me dignissimum arbitrarer"...

Inc. textus: "<C>um sit necessarium Gri. - Iste libellus universalium Porphyrium (sic!) introductorius ad scientiarum (sic!) praedicamentorum"...

Il testo è stato interrotto alle parole: "sed omne genus est universale; ergo omne".

f.5v bianco (?)

3) ff.11ra 76va

Paolo Veneto, Expositio super universalialia Porphyrii

"Logica Pauli Veneti Ordinis S. Augustini" (mg. superiore)

Inc. prol.: "<M>axima et forte incredibili gloria virorum illustrium iudicio me dignissimum arbitrarer"...

Inc. textus: "<C>um sit necessarium Grisaorii et ad - Iste

libellus universalium Porphyrii introductorius ad scientiam praedicamentorum"...

Expl.: "non autem ut dividit genus aut constituit speciem. Laus Deo et b eatae Mariae."

4) ff.77ra - 81vb

Paolo Veneto, Expositio super praedicamenta Aristotelis Inc.: "<Ae>quivoca dicuntur quorum nomen - Iste est liber Praedicamentorum Aristotelis, in quo determinatur de ordine praedicabilium invicem"...

Il testo è mutilo: il termine "competere" che si legge alla fine del f.81vb costituisce il richiamo della fine del fascicolo.

¶ V: Civitas Vaticana, Bibliotheca Apostolica Vaticana, ms. Vat. lat. 2120.

Secolo XV, 327 ff. cartacei. Composizione: I-IV¹⁰; V⁸; VI⁴; VII-XXI¹⁰; XXII¹²; XXIII-XXXIII¹⁰; XXXIV⁴⁻¹ (?)

Richiamo alla fine di ogni fascicolo, tranne che per il fascicolo ventidue. Foliatura continua (a matita) in alto a destra: 1-324 (ai ff.4,885e 285 seguono infatti i ff. 4a? 85a,e 285a rispettivamente).

Corsiva eseguita da due diverse mani, così ripartite:

a) ff.1 - 212 (214)

b) ff. 213 - 324 (327)

Due colonne di 43 - 45 linee. Decorazione del tutto assente. Sono stati lasciati gli spazi vuoti per le maiuscole iniziali.

Al foglio 123rb (125rb) si legge il seguente colofone:

"Et in hoc finitur expositio antepaedicamentorum Aristotelis, data per fratrem Paulum de Venetiis, artium libera

lium et sacrae theologiae doctorem, ordinis fratrum heremitarum sancti Augustini, in florentissima universitate perusina etc."

Il manoscritto contiene le seguenti opere:

1) ff.1ra - 91rb (93rb)

Paolo Veneto, Expositio super universalia Porphyrii Inc. prol.: "<M>axima et forte incredibili gloria virorum illustrium iudicio me dignissimum arbitrarer"...

Inc. textus: "<C>um sit necessarium Crisarori - Iste est libellus universalium Porphyrii introductorius ad scientiam praedicamentorum"...

Expl.: "non autem ut dividit genus aut constituit speciem etc."

Subscr.: illeggibile a causa di una macchia d'umido.

Segue la figura di un pentagono, ai cui vertici sono indicati i cinque predicabili di Porfirio e sui cui lati e diagonali sono riportate le varie relazioni di convenienza e differentia che ciascuno di essi ha con gli altri. (Cfr. Ch.H. Lohr, "Medieval Latin Aristotle Commentaries", Traditio 28 (1972), p.315)

2) ff.92ra (94ra) - 324rb (327rb)

Paolo Veneto, Expositio super praedicamenta Aristotelis Inc.: "<Ae>quivoca dicuntur - Iste est liber praedicamentorum, in quo determinatur de ordine praedicabilium invicem"...

Expl.: "Est enim punctus pars definitionis lineae et instans pars definitionis temporis etc. Et sic est finis Praedicamentorum Aristotelis. Gratias reddo altissimi Salvatori, qui vivit et regnat per infinita ^a secula ^a seculorum Amen."

Subscr.: "Expliciunt Praedicamenta Aristotelis exposita per reverendissimum artium et sacrae theologiae doctorem magistrum Paulum de Venetiis ordinis heremitarum sancti Augustini, et completa per me Johannem Borchardi de Ratinghen, clericum Colonienſis Dioecesis (!), 1471 die vero XX^a mensis decembris"

(Cfr. Ch. H. Lohr, cit., p.315)

- W: Civitas Vaticana, Bibliotheca Apostolica Vaticana, ms. Vat. lat. 7585

Secolo XV, (A.D. 1432), 265 ff. cartacei. Composizione: I-VI¹²; VII⁸; VIII-XXII¹²; XXIII⁶⁻¹. Richiamo alla fine di ogni fascicolo, tranne che per i settimo. Doppia folia zione: una, più antica, a penna, in alto a destra, proce dente di dieci fogli in dieci fogli, ed una seconda, moder na, a matita, continua 1-265.

Corsiva, eseguita da una sola mano. Due colonne di 53-55 linee. Sul margine superiore del recto del primo foglio una miniatura rappresenta un maestro eremitano in catte dra nell'atto di far lezione a sei discepoli attenti, tre chierici e tre laici). Nel margine inferiore si nota inve ce uno stemma gentilizio. La maiuscola iniziale del commen to all'Isagoge e quella del commento alle Categorie (f.81r) sono miniate. In quest'ultima, una E (Equivoca), è rappre sentato un maestro eremitano con un volume aperto tra le mani, sul frontespizio del libro si leggono le parole: "Equivoca dicuntur". Maiuscole iniziali di 4/6 linee di altezza con decorazioni a penna. Segni di paragrafo e sot tolineature. Integrazioni, correzioni e notabilia esegui ti dalla stessa mano del copista.

Al foglio 105vb si legge il seguente colofone:

"Et in hoc finitur expositio antepraedicamentorum Aristotelis, data per magistrum Paulum de Venetiis, artium liberalem (sic!) et sacrae theologiae doctorem, ordinis fratrum heremitarum sancti Augustini, in florentissima universitate perusina etc. Deo gratias Amen."

Il manoscritto contiene le seguenti opere:

1) ff.1ra - 80va

Paolo Veneto, Expositio super universalia Porphyrii

Inc. prol.: "Maxima et forte incredibili gloria virorum illustrium iudicio me dignissimum arbitrarer"

Inc. textus: "Cum sit necessarium Griserorii - Iste est libellus universalium Porphyrii introductorius ad scientiam praedicamentorum"

Expl.: "non autem ut dividit genus aut constituit speciem etc."

Subscr.: "Expliciunt praedicabilia Porphyrii composita per eximium ac profundissimum artium et sacrae theologiae monarcham Paulum Venetum, qui tempore suo illustris claruit philosophorum princeps, ordinis fratrum heremitarum beatissimi Augustini. Deo gratias".

2) ff.81ra - 265rb

Paolo Veneto, Expositio super praedicamenta Aristotelis

Inc.: "Aequivoca dicuntur - Iste est liber Praedicamentorum Aristotelis, in quo determinatur de ordine praedicabilium invicem".

Expl.: "est enim punctu^s pars definitionis lineae et instans est pars definitionis temporis, quare, etc."

Subscr.: "Expliciunt Praedicamenta Aristotelis exposita per magistrum Paulum de Venetiis, artium et liberalium et sacrae theologiae doctorem, ordinis fratrum heremitarum bea

tissimi Augustini, anno Domini 1432, finita per Nicolaum de Almania, secunda die septembris. Deo gratias Amen."

☉ 0: Oxford, Bodleian Library, ms. Canon. lat. 286

(Cfr. H.OO. Coxe, Catalogi codicum manuscriptorum Bibliothecae Bodleianae. Pars tertia: codices graec. et lat. canon., Oxonii e typographeo academico, 1854, coll.233-34)

Secolo XV, (A.D. 1456). ff.I+234+I cartacei. Composizione: I-V¹⁰; VI⁴; VII-XXIV¹⁰. Richiamo alla fine di ogni fascicolo. I fascicoli sono numerati a penna, da mano moderna, mediante cifre arabe apposte sul margine superiore destro del recto del primo foglio. Foliatura moderna in alto a destra, a matita, 1-235.

Corsiva eseguita, come sembra, da una sola mano. Due colonne di 50-52 linee. Decorazione del tutto assente, fatta eccezione per la maiuscola iniziale del prologo del commento all'Isagoge, una M (Maxima) ornata di decorazioni floreali a più colori, che occupa la metà superiore del recto del primo foglio. Sono stati lasciati gli spazi vuoti per le maiuscole iniziali e, talvolta, anche per le parole iniziali dei lemmi. Segni di paragrafo e sottolineature.

Al foglio 89ra si legge il seguente colofone:

"Et in hoc finitur expositio antepaedicatorum Aristotelis secundum fratrem Paulum de Venetiis, artium liberalium et sacrae theologiae doctorem, ordinis fratrum heremitarum sancti Augustini, in florentissima universalitate (sic!) Perusiae composita."

Il manoscritto contiene le seguenti opere:

1) ff.1ra - 64va

Paolo Veneto, Expositio super universalia Porphyrii

Inc. prol.: "Maxima et forte incredibili gloria virorum illustrium iudicio me dignissimum arbitrarer"...

Inc. textus: "Iste est liber universalium Porphyrii intro ductorius ad scientiam praedicamentorum"...

Expl.: "non autem ut dividit genus aut constituit speciem etc. Finis."

Subscr.: "Expliciunt Ysagoge Porphyrii ad categorias Ari stotelis, expositae(?)^{per} praestantissimum liberalium artium et sacrae theologiae doctorem do^ominum fratrem Paulum de Venetiis, ordinis heremitarum beatissimi Augustini, incep tae(?) et completae(?) in almae urbis perusinae gymnasio florentissimo ad utilitatem scholarium, sui nominis ~~ff~~ famam atque beatissimi Augustini gloriam. Ad laudem Dei Amen. Deo laudes et Paulo Veneto."

2) ff.65ra - 234rb

Paolo Veneto, Expositio super Praedicamenta Aristotelis

Inc.: "<Ae>quivoca dicuntur - Iste liber est Praedicamento rum Aristotelis, in quo determinatur de ordine praedicabi lium invicem"...

Expl.: "Est enim punctus pars definitionis lineae et instans est pars definitionis temporis; quare etc."

Subscr.: "Finis. Explicit profiqua atque praeclara exposi tio universalium Porphyrii ac praedicamentorum Aristotelis acta et completa per celeberrimum artium liberalium ac sa crae theologiae doctorem magistrum Paulum Venetum, ordinis fratrum heremitarum beatissimi Augustini, et scripta per me etc., die octava mensis martii, sub anno Domini 1456, Venetiis, tempore quo legebat nobilis atque famosissimus vir D. Dominicus Bragadenus, defuncto iam Paulo Pergulensi, philosophiae ac theologiae monarcha etc. Deo laudes infini tas Amen."

- B: Oxford, Bodleian Library, ms. Canon. misc. 452

(Cfr. H. O. Coxe, cit., coll.774-75)

Secolo XV (A.D. 1463). ff.I + 266 + I cartacei. Composizione: I¹⁰; II⁸; III - XI¹⁰; XII⁸; XIII-XXVII¹⁰. Richiamo alla fine di ogni fascicolo, eccetto che per il fascicolo otto. I fogli dei fascicoli XIII e XIV sono stati numerati a penna, dal copista, con cifre arabe apposte al margine inferiore destro del recto. Foliatura moderna in alto a destra, procedente di cinque fogli in cinque fogli: 1-263. Corsiva eseguita da una sola mano. Due colonne di 51-53 linee. Decorazione del tutto assente. Sono stati lasciati gli spazi bianchi per le maiuscole iniziali. Integrazioni, correzioni e notabilia eseguiti, come sembra, dalla stessa mano del copista.

Al foglio 98va si legge il seguente colofone:

"Et in hoc finitur repositio antepaedicatorum Aristotelis data per me, fratrem Paulum de Venetiis, sacrae theologiae professorem humilem, ordinis fratrum heremitarum sancti Augustini, in florentissima universitate parisina(!) Amen Amen."¹¹

Il manoscritto contiene le seguenti opere:

1) ff.1ra - 78va

Paolo Veneto, Espositio super universalia Porphyrii

Inc. prol.: "<M>axima et incredibili gloria virorum illustrium iudicio me dignissimum arbitrarer"...

Inc. textus: "<C>um sit necessarium Grisarori - Iste est liber universalium Porphyrii introductorius ad scientiam paedicatorum"...

Expl.: "non autem ut dividit genus aut constituit speciem quare etc. Et sic est finis Amen".

Subscr.: (78va-b) "burghoengerj. Finita completa atque in cepta per me Cornelium de Mera nec non de Zelandya anno D Domini 1463, dominica prima post festum sancti Sebastii, 20^a die mensis januarii, in domo magistri Johannis Caldo riae Venetiis, ora ferme 22^a - ad laudem Dei Amen. Expli ciunt universalia. Ave Maria Amen".

2) ff.79ra - 263rb

Paolo Veneto, Expositio super praedicamenta Aristotelis Inc.: "<I>ste est liber praedicamentorum Aristotelis in quo determinatur de ordine praedicabilium"...

Expl.: "est enim punctus pars definitionis lineae et ins stans est pars definitionis temporis etc. sequitur: et sic est finis. Sit laus et gloria Trinitatis (†)!"

Subscr.: "Finitum et completum per me Cornelium filium Wilhelmy de Mera nec non de Zelandya. Anno Domini 1463, nona die post festum Sacramenti. Ad laudem Sanctae Trinita tis."

- P: Padova, Biblioteca Universitaria, ms.1467

Secolo XV (A.D. 1463). 213 ff. cartacei. Composizione: I-VI¹⁰; VII¹²(?); VIII¹⁰; IX¹; X-XXII¹⁰. Richiamo alla fi ne di ogni fascicolo, eccetto che per il fascicolo VI. I fascicoli sono numerati sul margine inferiore destro del recto di ciascuno dei primi cinque fogli mediante una let tera dell'alfabeto, minuscola (fascicolo I: a; fascicolo 2: b; etc.) I fogli dei fascicoli sono numerati mediante cifre arabe poste sul margine inferiore destro del recto del foglio, accanto alla lettera maiuscola (abbiamo così: primo foglio: a.1; secondo foglio: a.2 ... undicesimo fo glio: b.1; etc.). Doppia foliazione: a matita in alto a

destra: 1-213.

Gotica corsiva eseguita da una sola mano. Due colonne di 60 linee. Il recto del primo foglio è ornato con disegni floreali. La maiuscola iniziale del commento all'Isagoge e quella del commento alle Categorie (f.63ra) sono miniate. Nella prima, una M (Maxima), è rappresentato un maestro eremitano nell'atto di far lezione a due discepoli. Sul margine inferiore del recto del primo foglio campeggia uno stemma gentilizio. Maiuscole iniziali decorate a penna di 5-7 linee di altezza. Segni di paragrafo e sottolineature.

Al foglio 79ra si legge il seguente colofone:

"Et in hoc finitur expositio antepredicatorum Aristotelis, data per magistrum P. Venetum, artium liberalium et sacrae theologiae doctorem, ordinis heremitarum sancti Augustini".

Il manoscritto contiene le seguenti opere:

1) ff.1ra - 60va

Paolo Veneto, Expositio super universalia Porphyrii Inc. prol.: "Maxima et incredibilis gloria virorum illustrium iudicio me dignissimum arbitrarer"...

Inc. textus: "Cum sit necessarium - Iste est liber universalium Porphyrii introductorius ad scientiam praedicatorum"...

Expl.: "Non autem ut dividit genus aut constituit speciem. Quare etc."

Subscr. "Explicit liber Porphyrii expositus per reverendum magistrum Paulum de Venetiis, artium liberalium nec non et sacrae theologiae doctorem ordinis fratrum heremitarum sancti Augustini".

ff.61 e 62 bianchi.

2) ff.63ra - 213rb

Paolo Veneto, Expositio super praedicamenta Aristotelis Inc.: "Aequivoca dicuntur - Iste est liber Praedicamentorum Aristotelis in quo determinatur de ordine praedicabilium invicem"...

Expl.: "Est enim punctus pars definitionis lineae et instans est pars definitionis temporis. Quare etc. Et sic est finis. Deo laus et gloria Trinitatis(!)"

Subscr.: "Expliciunt praedicamenta Aristotelis exposita per magistrum Paulum de Venetiis, artium liberalium et sacrae^a theologiae doctorem, ordinis fratrum heremitarum beatissimi Augustini, scripta vero nec non completa per me Antonium de Benerwych anno Domini 1463 ..?.. quinta die May."

- C: Venezia, Museo Civico Correr, Fondo Cicogna, ms. ms. 3734 (1466°.

Secolo XV. ff.III(?) + 318(?) cartacei. Composizione: I-XXXI¹⁰; XXII⁸(?). Richiami alla fine di ogni fascicolo. Corsiva eseguita, come sembra, da una sola mano italiana. Due colonne di 51-53 linee. Decorazione del tutto assente. Sono stati lasciati gli spazi bianchi per le maiuscole iniziali.

Al foglio 126vb si legge il seguente colofone:

"Et in hoc finitur expositio antepraedicamentorum Aristotelis, datam (sic!) per me fratre (sic!) Paulum de Venetiis, sacrae theologiae professorem humilem, ordinis fratrum heremitarum sancti Augustini, in florentissima universitate parisina(!) etc."

Il manoscritto contiene le seguenti opere:

1) ff.1ra - 95vb

Paolo Veneto, Expositio super universalialia Porphyrii

Inc. prol.: "<M>axima fere et incredibili gloria virorum illustrium iudicio me dignissimum arbitrarer"...

Inc. textus: "<C>um sit necessarium Grisarorii - Iste est liber universalium Porphyrii introductorius ad scientiam praedicamentorum"...

Expl.: "non autem ut dividit genus aut constituit speciem. Deo gratias".

2) ff.96ra - 318va

Paolo Veneto, Expositio super Praedicamenta Aristotelis

Inc.: "Iste est liber praedicamentorum Aristotelis, in quo determinatur de ordine praedicabilium"...

Expl.: "Est enim punctus pars definitionis lineae et instans est pars definitionis temporis. Quare etc.".

Subscr.: "Expliciunt praedicamenta Aristotelis, exposita per me fratrem Paulum de Venetiis, artium liberalium et sacrae theologiae doctorem, ordinis fratrum heremitarum beatissimi Augustini, anno Domini 1428, die 11^a martii."

- R: Verona, Biblioteca Comunale, ms.357 (Biadego 838)
Secolo XV (A.D. 1464). ff.130 (?) cartacei. Composizione: I-IV¹⁰; V-VII¹²; VIII¹⁴; IX-XI¹⁰; XII^{10(?)} Richiamo alla fine di ogni fascicolo. Foliatura moderna (a matita) in alto a destra 1-130, non priva di errori (omissione dei fogli 42 e 66, ripetizione del foglio 67).

Corsiva eseguita da una sola mano. Due colonne di 56-58 linee. Le maiuscole iniziali dei commenti all'Isagoge e delle Categorie sono miniate. Nella prima, una M (Maxima),

è rappresentato un maestro eremitano in cattedra, nel l'atto di far lezione. Nel margine inferiore del primo foglio del commento all'Isagoge si nota, invece, uno stemma gentilizio. Maiuscole iniziali di 4/6 linee di altezza con decorazione a penna. Integrazioni, correzioni e notabilia eseguiti dalla stessa mano del copista. Sul margine superiore del verso del foglio 4 si leggono le seguenti parole: "Scriptum Pauli Veneti in praedicabilibus et praedicamentis, ad usum Fratris Ludovici de Tūrj, ordinis minorum ..?.. et pertinet loco sancti Bernardini (?) Veronae".

Al f.57vb si legge il seguente colofone:

"Et in hoc finitur expositio antepraedicamentorum Aristotelis, data per magistrum Paulum Venetum, artium liberalium et sacrae theologiae doctorem, ordinis heremitarum sancti Augustini, in florentissima universitate perusina."

Il manoscritto contiene le seguenti opere:

ff.1-4 bianchi (?) (iifogli in questione non sono stati microfilmati).

1) ff.5ra - 41vb

Paolo Veneto, Expositio super universalia Porphyrii (in completo).

Inc. prol.: "Maxima et incredibili gloria virorum illustrium iudicio me dignissimum arbitrarer"...

Inc. textus: "Cum sit necessarium - Iste est liber universalium Porphyrii introductorius ad scientiam praedicamentorum"...

Expl.:-"Amplius quidem genera priora sunt sub se quidem positis differentiis".

Il testo è mutilo; s'interrompe alla pagina 402,29 della nostra edizione.

2) ff.43ra - 130va

Paolo Veneto, Expositio super praedicamenta Aristotelis Inc.: "Aequivoca dicuntur - Iste est liber praedicamentorum Aristotelis, in quo determinatur de ordine praedicabilium invicem"...

Expl.: "Est enim punctus pars definitionis lineae et instans pars definitionis temporis, quare etc. Et sic est finis. Laus Deo, qui est supremus finis et causa causarum per infinita saecula. Amen."

Subscr.: "Expliciunt praedicamenta Aristotelis composita et declarata per philosophorum monarcham Paulum de Venetiis, sacrae theologiae ac aliarum artium doctorem excellentissimum, ordinis fratrum heremitarum sancti Augustini, scripta et completa per me fratrem Thomam de Tholentino ordinis beatissimi Augustini, in conventu patavino, dum ibi studerem nec (mo addi et del. ms.) non moras traherem sub egregio magistro Augustino (mg. ms.) novello de Padua, doctore celeberrimo regente, sub anno Domini millesimo quattrocensimo sessagesimo 4^o, tertio idiis maii, id est: in dominica infra octavam ascensionis solemnia iam suis quadrigis ..?.. festinaret. Et tunc plurimum philosophiae deditus ac circatricem logicam non dimittebam etc. Tertio anno mei studii, dum librum Phisicorum audire cogebar etc. Et sic sit laus et honos omnipotenti Deo suaeque genitrici Mariae et beatissimo patri meo Augustino et Nicolao de Tholentino et matri nostrae Monicae totique curiae triumphanti etc. Laus tibi sabaoth quoniam opus explicit hoc. Et est in totum iste liber quinquaginta et sex petiarum".

II

RAPPORTI TRA I CODICI E CRITERI DI EDIZIONE

La collazione e valutazione dei 9 testimoni dell'Expositio super universalis Porphyrii di Paolo Veneto (gli 8 manoscritti e l'edizione veneziana del 1494) rivela una situazione di sostanziale contaminazione nella tradizione. Questo fatto consiglia di adottare in questa seconda parte un modo di procedere del tutto particolare: (i) si chiarirà innanzitutto il rapporto che lega P ad R, poiché è fra tutti il più semplice e stabile; (ii) si passerà poi ad esaminare la relazione fra i mss. per grandi porzioni di testo, cercando di illustrare al meglio la dinamica dei rapporti; (iii) in terzo luogo si tratterà del testo dell'edizione e si analizzeranno gli errori comuni agli 8 testimoni manoscritti, che la stessa edizione corregge; (iv) si esporranno, infine, i criteri che sono stati seguiti nella ricostruzione del testo, del quale verranno discussi anche i punti cruciali.

§1. I testimoni P ed R

P è per le pp.1-367 l'apografo di R. In questa porzione di testo, infatti, (i) P testimonia tutti gli errori di R e ne aggiunge altri suoi propri, (ii) alcuni errori di P si spiegano sulla base di R. Ne diamo qui 4 esempi: - p.44,2 prima materia | prima materia prima R, materia prima P.

Di fronte alla lezione di R, evidentemente errata, P corregge espungendo il "prima" iniziale. La lezione che ne risulta è però anch'essa errata, in quanto inverte i termini della lezione originale.

- p.143,13 res om. (lac.) P, es R

La lezione di R non solo è palesemente errata, ma dà origine ad un nonsenso. P, che è un copista attento e fedele, ma non particolarmente intelligente, non corregge, ma lascia uno spazio vuoto, denunciando così l'inintelligibilità del testo.

- p.260,13 ab| in add. RP

La "in" è aggiunta in R in fine di colonna, ed è, in realtà, la sillaba iniziale della parola seguente "individuo", che è scritta interamente anche all'inizio della colonna successiva (f. 28rb). P copia servilmente.

- p.305,27-28 sunt ... numero om. P

In R "numero" è scritto esattamente sotto "nigredo" della linea superiore. P copiando commette una sorta di errore per omoteleuto (data la similarità dell'abbreviazione di "numero" e quella di "nigredo") ed omette parte delle linee 27 e 28 della nostra edizione. La particolare collocazione della parola R, dunque, rende perfettamente ragione dell'omissione di P e dimostra ancora una volta la dipendenza diretta di un codice dall'altro.

Come però si evince dai colofoni finali dei due manoscritti R è stato portato a termine dopo P. In R, inoltre, il commento all'Isagoge s'interrompe bruscamente a metà della colonna b del verso del foglio 41 (p.402,29) della nostra edizione) e il ms. riprende al foglio 43r con il testo del commento alle Categorie. Sulla base di questi tre dati di fatto, cioè che (i) P è l'apografo di R; (ii) R è stato terminato di copiare dopo P; (iii) il testo del commento all'Isagoge è incompleto, possiamo ricostruire la storia dei rapporti tra i due codici nel modo seguente: R

è stato iniziato prima di P, ma è stato interrotto giunto poco oltre i 4/5 del commento all'Isagoge. P ha cominciato a copiare da R, ma prima di giungere alla fine del testo riportato da R ha cambiato ms. per avere il commento alla Isagoge nella sua interezza. Possiamo fissare il punto di distacco nella porzione di testo compresa tra le pp.367 e 368 della nostra edizione, in quanto alla linea 24 della p.367 abbiamo il primo errore di R non testimoniato anche da P.; e a partire dalla fine di p.368 P manifesta chiaramente di seguire un testo completamente differente da quello di R. P presumibilmente prosegue poi a copiare da questo nuovo mas. sino alla fine dell'opera. R riprende solo più tardi il lavoro interrotto. I rapporti tra i due codici possono quindi essere rappresentati nel modo seguente:

pp. 1 - 367

$$\begin{array}{c} R \\ | \\ P \end{array}$$

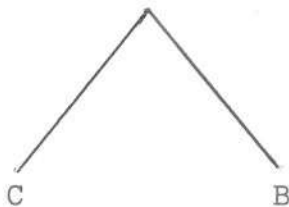
pp. 368 - 402

$$\begin{array}{c} \text{-----} \\ | \qquad \qquad \qquad | \\ R \qquad \qquad \qquad P \end{array}$$

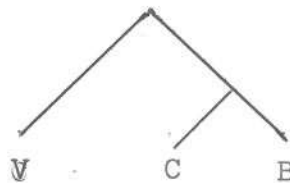
In apparato, per comodità, le lezioni di P sono date a partire da p.364, inizio del capitolo dodicesimo.

§2. I rapporti tra i codici

La prima porzione di testo che possiamo prendere in considerazione è quella che va da p.1 a p.139 (pari a circa il 30% dell'estensione totale del commento all'Isagoge). Essa è caratterizzata in tutta la sua lunghezza dalla presenza della coppia CB così disposta:



La presenza di errori propri di C soltanto ed altri del solo B escludono una diretta dipendenza di un testimone dall'altro. La coppia CB è individuata, in questa parte, da 833 errori, lezioni deteriori e varianti comuni così ripartiti: 380 sostituzioni, 159 omissioni, 11 omoteleuti, 157 aggiunte, 126 tra inversioni e trasposizioni. A partire da p.74 la coppia CB viene a costituire uno dei due rami del gruppo CBV, i cui testimoni sono così disposti:



Nella sezione di testo che va da p.74 a p.139, infatti, di fronte a 185 errori, lezioni deteriori e varianti comuni CBV (così ripartiti: 85 sostituzioni, 47 omissioni, 18 omoteleuti, 17 aggiunte e 17 inversioni o trasposizioni), abbiamo ben 387 errori CB e solo 40 errori CV (21 sostituzioni, 15 omissioni, 1 omoteleuto, 2 aggiunte e 1 inversione) e 11 errori BV (2 sostituzioni, 5 omissioni, 1 omoteleuto, 1 aggiunta e 2 inversioni).

Nella parte precedente (pp.1-73) i casi di errore comune CBV sono piuttosto scarsi e poco significativi. Ne contiamo in totale 24 (8 sostituzioni, 10 omissioni, 2 omoteleuti, 3 aggiunte e 1 inversione), ai quali si possono aggiungere 2 casi di errore comune CBVO, 1 CBVR e 1 CBVL.

Gli altri manoscritti non paiono formare gruppi ben individuati, ma sembrano doversi considerare tutti come testimoni indipendenti. Un esame delle seguenti tabelle relative alle concordanze in errore dei sette manoscritti e dell'edizione ce ne potrà convincere facilmente (ovvia-

mente P non è stato preso in considerazione):

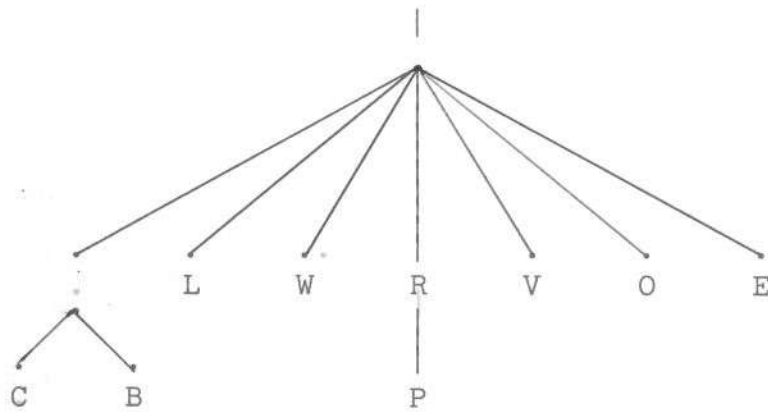
pp.1-73

	B	C	L	O	R	V	W	E
321 B	-	518	100	18	32	36	23	1
172 C		-	97	9	34	29	24	2
809 L			-	29	20	17	131	4
390 O				-	19	14	31	13
195 R					-	13	24	8
33 V						-	18	13
573 W							-	7
53 E								-

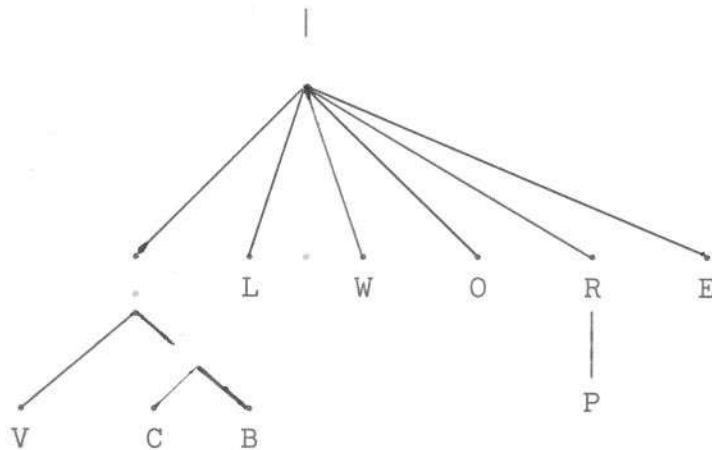
pp.74-139

	B	C	L	O	R	V	W	E
392 B	-	669	98	23	26	228	36	6
210 C		-	71	15	12	272	29	5
633 L			-	24	17	34	110	3
382 O				-	12	15	32	29
177 R					-	8	12	12
207 V						-	35	11
439 W							-	11
35 E								-

La presenza in queste pagine di errori comuni agli 8 mss. e all'edizione (dei quali avremo modo di parlare in seguito) ci porta a ricondurli tutti ad un archetipo comune, che non può essere considerato però l'originale di Paolo Veneto. Lo stemma codicum relativo alle pagine 1-73 sarà perciò il seguente:



E questo è quello relativo alle pp.74-139:



Prima di concludere l'esame di questa porzione iniziale del testo sarà bene fornire alcune precisazioni a proposito del comportamento di L. L giunto appena a metà del primo capitolo del commento all'Isagoge (p.29,19 della nostra edizione) interrompe il suo lavoro di copia e dopo aver lasciato un foglio bianco ricomincia daccapo, servendosi forse di un altro manoscritto. Infatti, da un esame comparativo degli errori di Lo (indicando in questo modo il primo troncone di testo riportato dal codice di Bergamo, del quale non si è tenuto conto in apparato) e di L per le prime 29 pagine, sembra risultare che, almeno per

la parte che va da p.9 a p.29, L si serva di un manoscritto di copia diverso da quello usato in precedenza: nelle prime 8 pagine L ed L₀ concordano in errore ben 114 volte su un totale di 149 lezioni errate di L e 151 di L₀, mentre nelle successive 21 pagine concordano in errore solo volte su un totale di lezioni errate di L e 320 di L₀. Va inoltre notata la particolare posizione di L lungo questa porzione di testo che va da p.1 a p.139: L, infatti, pare collocarsi a metà strada tra il gruppo BC e W, dal momento che presenta un alto numero di concordanze in errore con i 3 mss. citati. Fatto che trova la sua spiegazione più logica nell'alta frequenza di errori individuali dei 4 mss. in questione.

La seconda porzione di testo che prendiamo in esame è quella che va da p.140 a p.176,11, pari all'8% dell'estensione totale del commento all'Isagoge. Essa è caratterizzata per tutta la sua lunghezza dalla presenza delle due coppie CV e OB.

La coppia CV è individuata da 121 errori o lezioni deteriori: 47 sostituzioni, 45 omissioni, 11 omoteleuti, 9 aggiunte e 9 tra inversioni e trasposizioni. La coppia OB è invece individuata da 142 errori o lezioni deteriori, così ripartiti: 71 sostituzioni, 47 omissioni, 10 omoteleuti, 11 aggiunte e 3 inversioni. Gli altri testimoni non sembrano manifestare particolari affinità tra loro o con una delle due coppie CV e OB. Va notata ancora una volta la posizione ambigua di L, che concorda in errore con la coppia OB, sia da solo che con altri testimoni, ben 50 volte (ma per 12 volte si tratta di casi di omoteleuto) e che conta anche 51 casi di concordanza in er

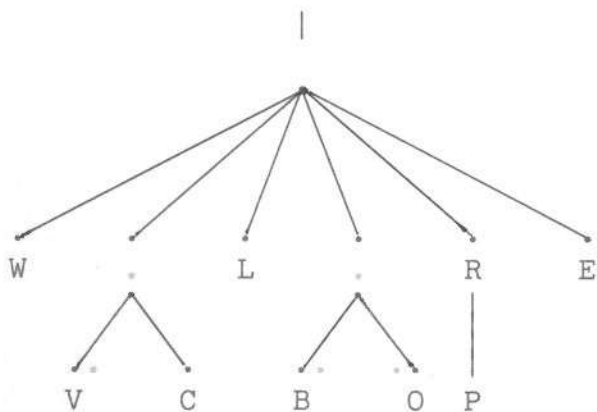
rore con C (e 28 volte si tratta di casi puri CL).

la seguente tabella relativa agli errori complessivi degli 8 testimoni fornirà una utile conferma delle considerazioni appena esposte.

pp.140-176,11

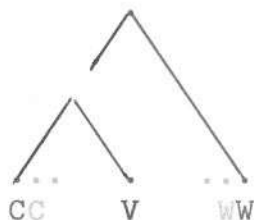
	B	C	L	O	R	V	W	E
105 B	-	17	56	206	13	8	9	7
343 C		-	51	12	14	157	30	3
392 L			-	52	11	24	15	7
38 O				-	10	9	7	8
85 R					-	8	8	6
130 V						-	27	7
221 W							-	4
12 E								-

La presenza anche in questa porzione di testo di errori comuni agli 8 testimoni mss. e all'edizione ci induce a tracciare in questo modo lo stemma codicum delle pp.140-176,11:

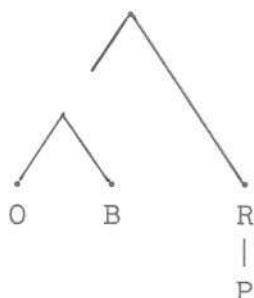


La terza porzione di testo che prenderemo in esame è quella che va da p.176,12 a p.228,21 (pari all'11% circa

dell'estensione totale del commento all'Isagoge). Essa è caratterizzata in tutta la sua estensione dalla presenza del gruppo CVW, i cui testimoni sono così disposti:



e dalla coppia OB, che a partire da p.200,23 viene però a costituire uno dei due rami del gruppo OBR, i cui testimoni appaiono così disposti:



Se esaminiamo la parte di testo che va da p.176,12 a 200,22 rileviamo 19 casi di errore comune CVW (così ripartiti: 10 sostituzioni, 7 omissioni e 2 aggiunte), 62 di errore comune CV (23 sostituzioni, 20 omissioni, 7 omoteleuti, 3 aggiunte e 7 tra inversioni e trasposizioni), 21 casi di errore comune WV (10 sostituzioni, 6 omissioni, 2 omoteleuto, 2 aggiunte e 1 inversione) e soltanto 6 di errore comune CW (3 sostituzioni e 3 omissioni). In queste stesse pagine si riscontrano inoltre 102 errori comuni OB, così ripartiti: 54 sostituzioni, 34 omissioni, 6 omoteleuti, 6 aggiunte e 2 inversioni, e solo

4 casi di errore comune OBR (2 sostituzioni, 1 omissione e 1 inversione).

Di contro, nelle pp.200,23-228,21 contiamo 27 errori comuni CVW (19 sostituzioni, 6 omissioni e 2 inversioni), 65 CV (23 sostituzioni, 27 omissioni, 4 omoteleuti, 6 aggiunte e 5 tra inversioni e trasposizioni), 28 errori comuni WV (13 sostituzioni, 10 omissioni, 4 aggiunte e 1 trasposizione), 2 errori CW (2 sostituzioni); 71 casi di errore puro OBR (24 sostituzioni, 16 omissioni, 4 omoteleuti, 9 aggiunte e 18 tra inversioni e trasposizioni) e 104 errori comuni OB (56 sostituzioni, 35 omissioni, 4 omoteleuti, 6 aggiunte e 3 inversioni), 3 errori puri OR (3aggiunte) e 2 BR (2 sostituzioni).

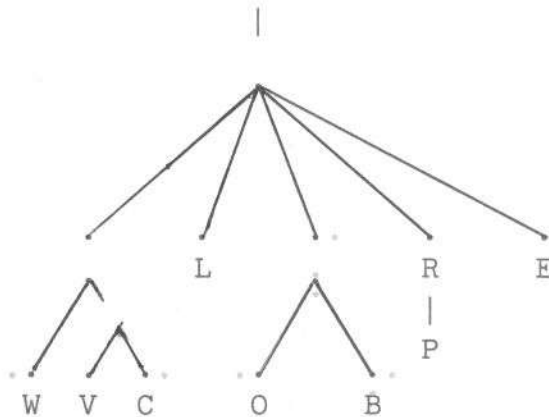
Nelle pp.176,12-200,22 gli altri due testimoni manoscritti L ed R non manifestano alcuna affinità significativa tra loro o con uno dei due gruppi principali, ma appaiono come testimoni indipendenti, ferma restando la già notata ambiguità di L, che si viene a collocare ancora come a metà strada tra C ed il gruppo OB.

Riportiamo qui, a scopo illustrativo, una tavola delle concordanze in errore tra gli 8 testimoni relativa a queste pagine:

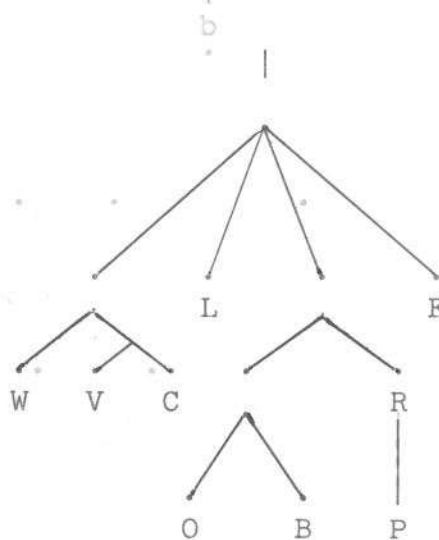
pp.176,12-200,22

	B	C	L	O	R	V	W	E
71 B	-	14	24	142	10	20	12	8
213 C		-	40	12	9	112	36	1
233 L			-	22	5	8	12	3
31 O				-	10	18	9	6
45 R					-	13	11	5
110 V						-	58	6
133 W							-	6
12 E								-

La presenza di un errore comune a tutti i mss. ci in
duce a tracciare per le pp.176,12-200,22 il seguente
stemma codicum:



Lo stemma codicum relativo alle pp.200,23-228,21, data
la presenza di errori comuni agli 8 testimoni manoscritti
e all'edizione, sarà invece il seguente:



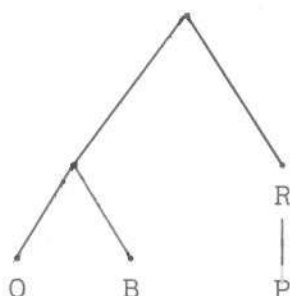
Prima di concludere l'esame di questa sezione di testo
diamo alcuni ulteriori ragguagli relativi al comportamen-
to dei testimoni manoscritti.

La coppia OB giunta a p.191,7 ritorna indietro a p.189,9,
prosegue fino alla linea 20 della stessa pagina e, in

fine passa nuovamente a p.191,7. Presenta inoltre una lunga omissione da p.196,5 a p.197,3.

V presenta un guasto assai evidente nella parte compresa fra le pp.198-212 della nostra edizione. Infatti, da p.198,8 passa direttamente a p.205,15, da dove prosegue normalmente fino a p.212,15, da qui ritorna indietro a p.198 e scrive di seguito le pp.198-212. Le due lezioni delle pp.198-212 appaiono omogenee per il ripetersi degli stessi errori nell'80% dei casi. In apparato sono riportate soltanto le lezioni comuni ad entrambe le redazioni.

La quarta sezione di testo che prenderemo ora in esame è quella che va da p.228,22 a p.257,2 (pari a poco meno del 6% dell'intero commento all'Isagoge). Questa parte è caratterizzata dalla presenza delle due coppie CL e WV e del gruppo OBR così disposto:



La coppia CL è caratterizzata da 208 errori comuni, così ripartiti: 66 sostituzioni, 52 omissioni, 9 omoteleuti, 35 aggiunte e 46 inversioni. La coppia WV è invece individuata da 81 errori comuni così ripartiti: 48 sostituzioni, 21 omissioni, 2 omoteleuti, 7 aggiunte e 3 inversioni. Il gruppo OBR è individuato da 67 errori comuni, così ripartiti: 31 sostituzioni, 12 omissioni, 3 omoteleuti, 12 aggiunte e 9 inversioni. Al suo interno il ramo OB è

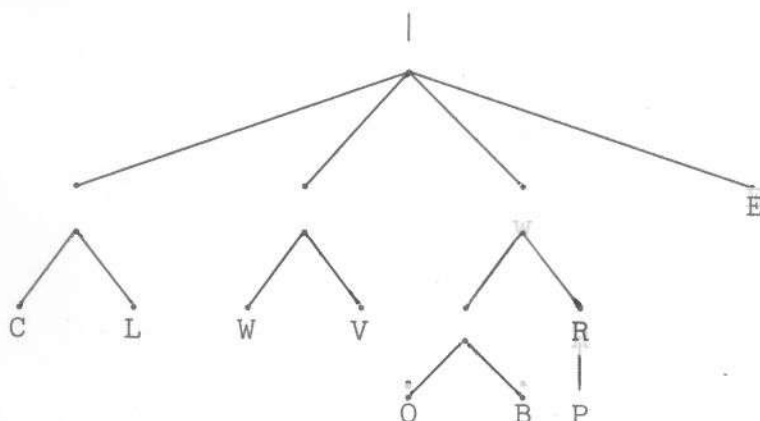
individuato da 105 errori comuni, così ripartiti: 57 sostituzioni, 39 omissioni, 4 omoteleuti, 4 aggiunte e 1 inversione. Particolarmente significativa è l'omissione delle pp.235,24-240,14 compiuta dalla coppia OB. Gli errori comuni ai due gruppi di codici contemporaneamente sono molto pochi: contiamo in tutto 6 errori comuni CLWV, 4 WVOBR e un solo errore CLOBR.

La seguente tabella degli errori complessivi che compaiono nelle pp.228-257 ci illustrerà ancor meglio quanto detto sopra:

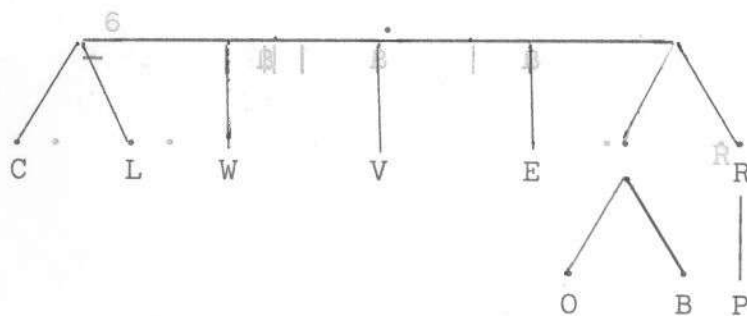
pp.228,22-257,2

	B	C	L	O	R	V	W	E
70 B	-	10	9	190	78	10	11	2
62 C		-	230	4	6	17	9	1
112 L			-	3	5	15	10	1
30 O				-	78	9	8	3
22 R					-	10	11	4
150 V						-	98	13
155 W							-	17
22 E								-

Poiché in questa porzione di testo si registra un errore comune a tutti gli 8 testimoni mss. lo stemma codicum per le pp.228-257 sarà il seguente:

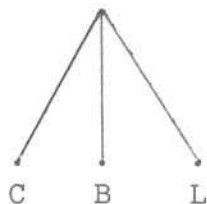


Esamineremo ora la quinta porzione di testo che va da p.257,3 a p.283,6, (pari al 5% dell'estensione totale del commento all'Isagoge), caratterizzata dalla presenza della coppia CL e dal gruppo OBR, i cui testimoni si dispongono tra loro nello stesso modo illustrato nella sezione precedente. In queste pagine i mss. W e V non costituiscono più una coppia (si contano solo 7 errori puri WV), ma procedono indipendentemente. Gli errori comuni CL sono in tutto 183, così ripartiti: 64 sostituzioni, 42 omissioni, 1 omoteleuto, 34 aggiunte e 42 tra inversioni e trasposizioni. Gli errori comuni all'intero gruppo OBR sono 33, così ripartiti: 8 omissioni, 13 aggiunte e 11 inversioni; mentre sono 92 gli errori propri della coppia OB, che forma appunto uno dei due rami del gruppo OBR. Essi sono così suddivisi: 46 sostituzioni, 35 omissioni, 2 omoteleuti, 5 aggiunte e 4 inversioni. Tra essi è notevole la ripetizione delle linee 6-24 della p.275, che è stata computata tra le aggiunte. La mancanza di errori comuni agli O testimoni mss. e all'edizione induce a tracciare nel modo seguente lo stemma codicum relativo alle pp.257-283:



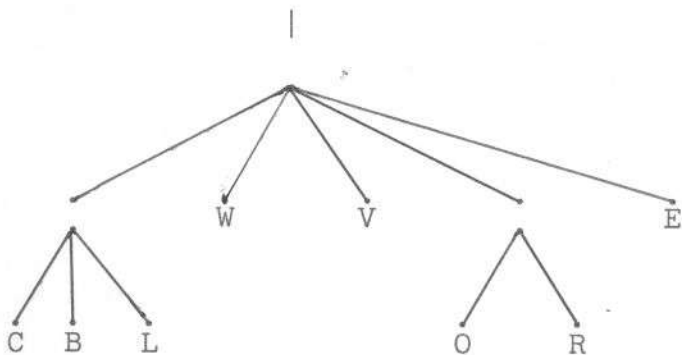
La sesta porzione di testo, assai breve, che prenderemo in esame, va da p.283,7 a p.292,22 (pari ad appena il 2% dell'intero commento). Essa è caratterizzata dalla presenza

za del gruppo CLB, i cui testimoni sono così disposti:

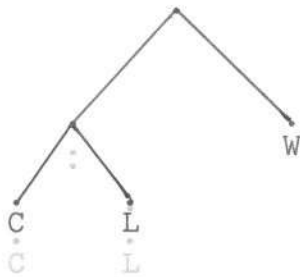


B rimane in questa posizione solo per questa parte di testo, mentre in seguito -salvo una breve parentesi- appare come testimone indipendente. Questo fatto ci ha spinti a considerare a parte questo tratto di testo. Il gruppo CLB è individuato da 56 errori comuni, così suddivisi: 20 sostituzioni, 19 omissioni, 8 aggiunte, 9 tra inversioni e trasposizioni. Oltre ad essi vanno ricordati 19 errori comuni CB (10 sostituzioni, 5 omissioni, 1 omoteleuto, un'aggiunta e 2 inversioni; 7 BL (4 sostituzioni, 2 omissioni un'aggiunta) e 4 CL (una sostituzione, un'omissione, un'aggiunta e un'inversione). La coppia OR è invece individuata da 27 errori comuni, così ripartiti: 16 sostituzioni, 5 omissioni, 1 omoteleuto, 3 aggiunte e 2 inversioni.

In questo tratto di testo, pur così breve, sono presenti diversi errori comuni a tutti i testimoni (di questi avremo modo di parlare in seguito). Ciò ci induce a tracciare in questo modo lo stemma codicum delle pp.283-292:



La settima porzione di testo, di cui ci occuperemo ora, va da p.292,2 a p.367,23 (pari al 16% dell'intero commento all'Isagoge). Essa è caratterizzata dalla presenza della coppia CL e di quella OR. La coppia CL a partire dalla p.350,19 viene a costituire uno dei due rami principali del gruppo CLW, i cui testimoni si dispongono come segue:



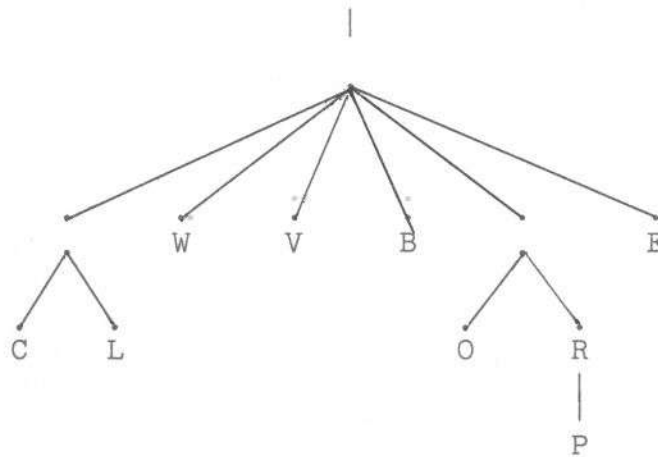
Lungo tutta la parte di testo compresa tra le pp.292-367 contiamo 364 errori puri CL (90 dei quali nel tratto che va da p.350,19 a p.367), così ripartiti: 151 sostituzioni, 103 omissioni, 4 omoteleuti, 38 aggiunte e 68 inversioni; e 186 errori puri OR (49 nelle pp.350-367), così ripartiti: 77 sostituzioni, 40 omissioni, 7 omoteleuti, 25 aggiunte e 37 tra inversioni e trasposizioni.

Il gruppo CLW è individuato da 19 errori comuni puri così suddivisi: 6 sostituzioni, 9 omissioni, 3 omoteleuto e un'aggiunta, ai quali si devono aggiungere altri 4 casi in cui CLW concordano in errore insieme con altri testimoni. In totale sono dunque 23 casi di concordanza in errore CLW nell'arco di 18 pagine. Si ha quindi una media di 1,31 errori per pagina, sufficiente a farci parlare di un gruppo CLW per le pp.350-367.

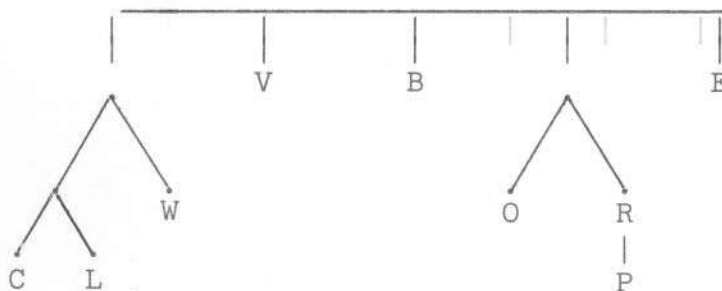
Diverso è il caso dei due testimoni W e V per la parte di testo che va da p.292 a p.350. In un arco di 59 pagine essi hanno soltanto 21 casi di concordanza in errore (dei

quali 14 puri), pari a una media di 0,35 errori per pagina, insufficienti per poter parlare ancora di una coppia WV. Basti pensare che nel tratto che va da p.228 a 257 la media di concordanza in errore WV era di 2,79 per pagina.

Tenuto conto che nella porzione che va da p.292,22 a p.350,18 registriamo un errore comune agli 8 testimoni mss. tratteremo come segue lo stemma codicum relativo a quelle pagine:



Lo stemma codicum relativo alle pp.350-367 sarà invece il seguente:



L'ottava porzione di testo che prenderemo in esame è quella che va da p.368 a p.385 (pari a meno del 4% del totale commento all'Isagoge). La scelta di esaminare una sezione

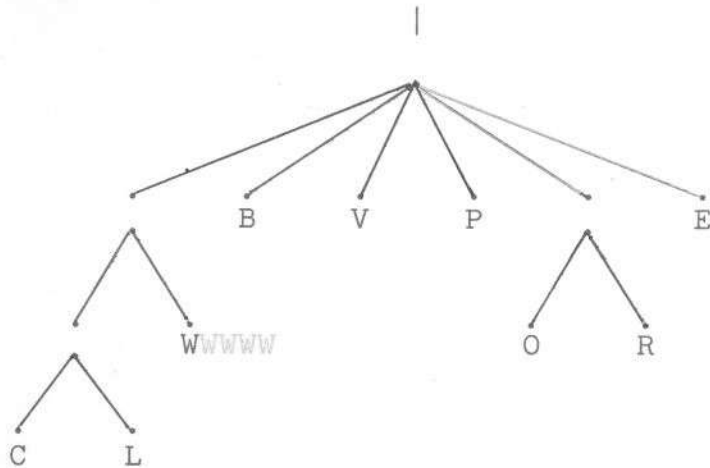
sezione di testo di lunghezza così ridotta è resa necessaria dal fatto che O omette l'intero capitolo 13 della nostra edizione, che va da p.386 a p.396. L'omissione di una parte così cospicua di testo ci induce anche a considerare separatamente le pp.386-396. D'altra parte, il fatto che P, a partire dalla p.368, cessa di copiare da R e divenga un testimone indipendente ci ha indotto a porre una cesura importante alla p.368 e ci ha sconsigliato di estendere la precedente porzione sino a p.385.

In queste pagine le relazioni tra i codici, ove si escluda la nuova posizione assunta da P, sono identiche a quelle della sezione precedente. I dati seguenti e la tabella comparativa degli errori comuni propri dei testimoni *mss.* forniranno un'indicazione precisa. I casi di errore comune CLW sono 27, così ripartiti: 11 sostituzioni, 7 omissioni, 8 omoteleuti e un'aggiunta; quelli CL sono invece 85, così suddivisi: 33 sostituzioni, 15 omissioni, 1 omoteleuto, 15 aggiunte e 21 tra inversioni e trasposizioni; si contano, infine, 39 casi di errore comune OR: 17 sostituzioni, 11 omissioni, 2 omoteleuti, 4 aggiunte e 5 inversioni.

La tabella riassuntiva delle concordanze in errore proprie degli 8 testimoni per le pp.368-385 è la seguente:

	B	C	L	O	P	R	V	W	E
108 B	-	12	12	8	10	7	6	36	3
27 C		121 131	131	8	5	9	3	37	1
65 L			-	11	4	12	2	15	1
47 O				-	11	55	4	2	2
82 P					-	11	9	9	4
10 R						-	6	6	2
15 V							-	8	4
107 W								-	4
4 E									-

Data la presenza nelle pp.368-385 di due errori comuni ai testimoni lo stemma codicum relativo a questa porzione di testo andrà tracciato come segue:



La nona porzione di testo che prenderemo in esame è quella che va da p.386 a p.396 (pari a poco più del 2% dell'intero commento all'Isagoge e corrispondente al capitolo 13 della nostra edizione). Come già si è detto O omette questa parte. Questa omissione è quasi sicuramente dovuta a una interruzione nel lavoro di copiatura con cambio di ms. di copia. Infatti, quando O riprende -da p.397- non manifesta più alcuna affinità con R; risulta invece assai vicino a W. Questa breve porzione di testo appare caratterizzata dalla presenza della sola coppia CL, mentre gli altri 5 testimoni mss. sembrano essere tutti indipendenti. Lo stesso W non viene più a formare un gruppo unito con CL.

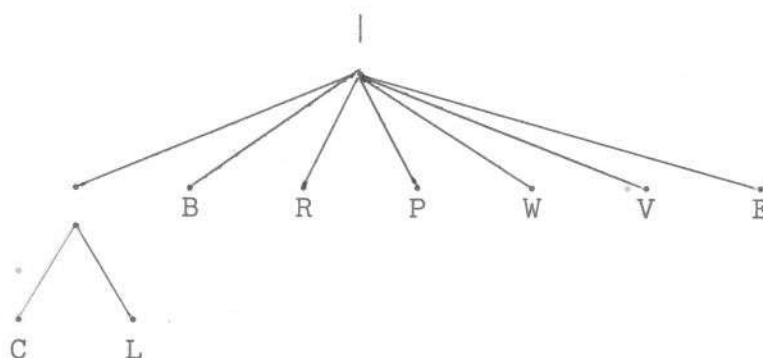
Per parte sua la coppia CL è individuata da 86 errori comuni, così ripartiti: 33 sostituzioni, 29 omissioni, 2 omoteleuti, 9 aggiunte e 13 tra inversioni e trasposizioni.

La tabella delle concordanze in errore degli 8 testimo

ni per questa parte è la seguente:

	B	C	L	P	R	V	W	E
65 B	-	15	18	9	10	3	6	2
16 C		-	110	9	14	2	5	0
32 L			-	11	13	3	5	1
29 P				-	10	5	7	0
36 R					-	3	3	0
9 V						-	5	1
71 W							-	2
4 E								-

Considerato che nelle pp.386-396 si riscontra un errore comune a tutti i testimoni mss. lo stemma codicum sarà il seguente:



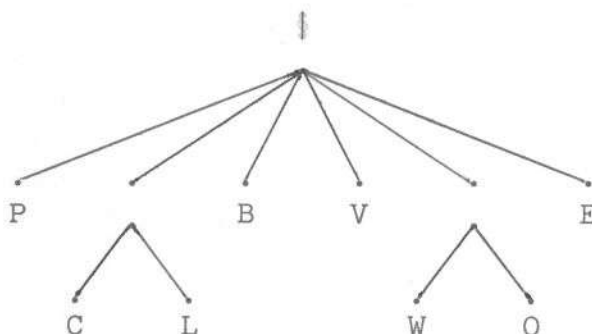
La decima ed ultima porzione di testo che prenderemo in considerazione è quella che va da p.397 sino alla fine del commento all'Isagoge (p.472), pari a circa il 16% dell'estensione totale dell'opera. Essa appare caratterizzata dalla presenza delle due coppie indipendenti CL e WO. La coppia CL è individuata da 670 errori o varianti comuni (così suddivisi: 328 sostituzioni, 147 omissioni, 26 omoteleuti, 85 aggiunte e 83 tra inversioni e trasposizioni).

Gli altri testimoni non manifestano alcuna affinità tra loro o con una di queste coppie, né quantitativamente né qualitativamente. L'unico fatto notevole da porre in rilievo è l'interruzione di R a p.402,29, come si è già detto in precedenza. Dal momento questo ms. testimonia soltanto le prime 20 pagine di questa ultima parte, lo ometteremo dalla tabella e dallo stemma codicum che seguono.

pp.397-472

	B	C	L	O	P	V	W	E
474 B	-	44	55	7	26	5	13	9
115 C		-	755	14	37	5	18	1
245 L			-	10	47	7	17	2
257 O				-	9	6	212	24
215 P					-	8	8	15
47 V						-	6	20
404 W							-	25
42 E								-

Tenendo conto che in questa porzione di testo sono presenti diversi errori comuni agli 8 testimoni, lo stemma codicum sarà così tracciato:



§3. Il testo dell'edizione veneziana del 1494

L'edizione veneziana del 1494 (Octavianus Scotus per Bonetum Locatellum) si presenta come un volume, in caratteri gotici, di complessivi 147 fogli, (2 colonne per facciata, ciascuna di 74 linee). Al foglio 1v possiamo leggere una lettera di Giacomo dei Bonaguisi di Mantova, appartenente anch'egli all'ordine degli Eremitani di Sant'Agostino e allora (cioè nell'autunno del 1494) priore del convento di Santo Stefano in Venezia, a Nicoletto Vernia, insegnante all'Università di Padova, cui l'edizione era indirizzata. Il commento all'Isagoge occupa i ff.2ra-40vb dell'edizione, quello delle Categorie i ff.41ra-144rb. All'interno di quest'ultimo, ai ff.110vb-120vb, è incorporata una esposizione parafrastica del Liber sex principiorum. I fogli 144v e seguenti contengono una tavola analitica degli argomenti affrontati nel corso dell'intera Expositio.

Il colofone finale dell'edizione (f.144rb) recita: "Expliciunt praedicamenta Aristotelis, exposita per me, fratrem Paulum de Venetiis, artium liberalium et sacrae theologiae doctorem, ordinis fratrum heremitarum beatissimi Augustini, anno Domini 1428, die 11^a martii." Le stesse parole e la medesima data si leggono nel colofone finale di C. E' certo però che C non è assolutamente il ms; da cui è stata ricavata l'edizione. Un rapido esame delle concordanze in errore dell'edizione con gli 8 testimoni mss., per la parte concernente l'Isagoge, (si cfr. in proposito le tabelle precedenti), permette infatti di escludere ogni dipendenza diretta del testo dell'edizione da uno dei codici conservatici. Si può

perciò ritenere che tanto il colofone di C che quello dell'edizione riportino in realtà la data in cui è stata finita di comporre l'opera (su questo punto si vedano le considerazioni di Francesco Bottin, Logica e filosofia naturale nelle opere di Paolo Veneto, in Scienza e filosofia all'Università di Padova nel Quattrocento, Padova, Edizioni LINT, 1984, p.95). E questo sembra essere l'unico tratto significativo che accomuna C all'edizione.

In effetti un esame comparativo del testo dell'edizione con quelli riportati dagli 8 mss. indica semmai una certa somiglianza tra O e l'edizione per la parte iniziale (approssimativamente per le prime 157 pp. -fine del capitolo 4), nella quale contiamo 21 casi puri di concordanza in errore OE e altri 28 casi in cui O ed E concordano in errore con altri testimoni, e una certa affinità tra W e l'edizione nel resto dell'opera (pp.158-472). In queste pagine contiamo 27 casi puri di concordanza in errore WE e altri 90 casi in cui W ed E concordano in errore con altri testimoni (tra questi ultimi vanno ricordati 9 casi puri di errore comune WOE, tutti concentrati nelle pp.397-492, che sono quelle in cui W ed O manifestano forti affinità tra di loro).

Il testo dell'edizione è molto buono. La maggior parte degli errori singoli che si rilevano (in totale 275) sono assai banali, spesso frutto di evidenti sviste o di cattiva lettura delle abbreviazioni, o, addirittura, chiari refusi tipografici. In taluni casi, inoltre, l'edizione corregge alcuni errori comuni a tutti i testimoni mss. e ci restituisce, probabilmente, la lezione esatta. Non è però possibile stabilire se il ms. dal quale è ricavata l'edi-

zione presentasse già la lezione corretta o se essa fosse frutto del lavoro di revisione del curatore dell'edizione, intervenuto sul testo sulla base di congetture personali. La natura degli errori corretti è tale che un lettore attento ed esperto avrebbe potuto porvi rimedio in maniera eccellente, con relativa facilità, senza il ricorso ad altri testimoni manoscritti.

Diamo qui l'elenco di questi casi (13 in tutto) con una breve discussione su ciascuno di essi:

- p.41,4-5 aliqua ... vel om. R

sed ... quantitates om. CWOBVL

La lezione testimoniata dall'edizione appare la migliore, e dobbiamo accettarla come quella esatta. Essa è infatti richiesta dal senso dell'argomentazione; è confermata direttamente da quanto detto alla linea 2 della stessa pagina e, indirettamente, dalla lezione di R, che è palesemente errata, ma riporta "aliquae quantitates", che costituisce la parte finale della lezione di E. La lezione testimoniata dagli altri mss., sebbene corretta, è però in completa.

- p.62,3 actu E, om. omnes codd.

Il termine "actu" è reso necessario dal senso dell'argomentazione, che contrappone il predicarsi in atto al predicarsi secondo l'attitudine (o predisposizione naturale-, ed è confermato dall'"actum" della linea 5.

- p.62,6 actuali E, om. omnes codd.

Il termine "actuali" oltre ad essere richiesto dal senso dell'argomentazione, che si riconnette a quanto detto p precedentemente, è confermato dall'analogia espressione "respectu actuali" della linea 8.

- p.67,2 linealia scripsi cum E, linea omnes codd.

E' ovvio che in questo punto il testo richieda un aggettivo che si accordi ai precedenti "punctualia" e "superficialia" e non un sostantivo quale "linea". La lezione errata dei mss. potrebbe derivare da una cattiva lettura del termine "linealia".

- p.100,1 enim triplex defectus om. L

triplex defectus scripsi cum E, om. omnes codd.

Qui l'errore è palese. Senza "triplex defectus" l'espressione adottata risulterebbe incompleta e senza senso. L'errore può essersi generato per la vicinanza del sintagma "primus defectus" che segue immediatamente l'espressione omessa dai mss. Si tratterebbe di una sorta di omoteleuto alla rovescia: lo sguardo scivola da "defectus¹" a "defectus²" e recupera il termine che precede il secondo "defectus". L'"est" che CBVO omettono alla linea 2 dev'essere pertanto interpretato come un tentativo mal riuscito di rimediare all'errore precedente.

- p.310,2 vera scripsi cum E, om. omnes codd.

E' un chiaro caso di omissione. "Vera" è necessario perché il pensiero sia compiuto. Inoltre è confermato dal "vera" che ricorre in identica posizione alla linea precedente.

- p.311,19 sed scripsi cum E, om. WOBRLcod

sed per| et C

Solo la lezione proposta dall'edizione è corretta ed ha senso. Quella di C è palesemente errata, in quanto è contraddetta da quanto Paolo Veneto afferma appena più sotto. La lezione proposta da tutti gli altri testimoni mss. è invece priva di senso e denuncia un evidente errore di

omissione.

- p.315,21 ex¹ scripsi cum E, om. omnes codd.

"Ex" è reso necessario dalla costruzione grammaticale della frase, ed è confermato dalla translatio boethiana.

La sua omissione deve perciò considerarsi un errore.

- p.370,25 enim scripsi cum E, om. omnes codd.

La presenza di "enim" è resa necessaria dall'evidente carattere esplicativo della proposizione che va da "aliquis" della linea 25 a "eius" della linea 26. Senza "enim" mancherebbe un qualsiasi collegamento logico con quanto precede. La sua presenza in questo punto è confermata anche da "enim" di linea 29, che ricorre in una posizione analoga e svolge la medesima funzione in un contesto assolutamente identico.

- 373,9 a scripsi cum BE, om. cett.

Qui l'errore è molto banale e perciò -come spesso accade in questi casi- molto evidente. "Inseparabilis" infatti regge "a" più l'ablativo e non il semplice ablativo.

- p.392,17 a scripsi cum E, om. cett.

E' un caso analogo al precedente.

- p.451,16 non scripsi cum E, interl. P, om. omnes codd.

"Non" è reso necessario dal senso dell'argomentazione; Paolo Veneto sta infatti affermando che a differenza dell'accidente, la differenza non ammette il più e il meno. Giacché tutti gli altri testimoni mss. omettono "non", si può pensare che P lo recuperi interlinea solo in seconda istanza, probabilmente per congettura, dal momento che non abbiamo indizi che ci facciano pensare ad una revisione di P su un altro manoscritto.

- p.461,4 est scripsi cum E, om. omnes codd.

"Est" è assolutamente necessario, altrimenti avremmo una proposizione principale priva di verbo.

§4. I criteri di edizione

Trattandosi di una tradizione così complessa, per la costituzione del testo, la strada più sicura e prudente ci è sembrata quella di procedere su base stemmatica, tenendo conto dei diversi rapporti tra i testimoni di volta in volta individuati. Nel far questo si è considerata l'edizione veneziana alla stessa stregua dei testimoni manoscritti, tenuto conto della sua correttezza e della consuetudine di ricavare le edizioni antiche da un unico manoscritto. Ovviamente non abbiamo seguito meccanicamente questo criterio quando la lezione attestata dalla maggioraparte dei codici ci è sembrata palesemente errata o manifestamente inferiore ad un'altra.

Raramente aci siamo trovati nella necessità di avanzare nostre congetture; ciò è comprensibile data la natura logica del testo, che lo rende particolarmente esposto alle correzioni congetturali dei copisti o dei lettori. I cāsi in cui abbiamo avanzato delle congetture personali sono ovviamente quelli di errore comune all'intera tradizione. Essi sono i seguenti:

- p.49,15 Tutti i mss. e la stessa edizione omettono "contradictionem"; il termine è però necessario perché la frase sia completa ed abbia un senso compiuto.
- p.68,11 L'espressione "quantitatis continuae" va espunta perché dà origine ad un evidente non senso.
- p.110,20 Tutti i codd. e l'edizione testimoniano "Boethius", ma l'autore menzionato dovrebbe essere Burley, in quanto conosce la Logica di Avicenna (cfr. l.19) e

in questo punto glossa un'opinione là espressa. Nel commento di Burley -che, tra l'altro, è, con quello di Alberto Magno, la fonte più importante della Expositio di Paolo Veneto- troviamo appunto, in questo contesto, un riferimento al passo di Avicenna in questione. Abbiamo comunque preferito lasciare "Boethius" nel testo e far rilevare l'errore in apparato.

- p.157,2 Dopo "rebus" è necessario aggiungere qualcosa che possa reggere il successivo "aut ergo propria vel communia" e che si ricollegli a quanto detto prima. L'integrazione che noi proponiamo è perciò: "si enim sunt accidentia in rebus", che ha il vantaggio di spiegare il chiaro errore di omissione facendone un omoteleuto.

-a160,11 alibi ex coniectura, om. E, aliquid CBL, aliquis OV, aliqui VR

"Alibi" è la lezione che noi proponiamo al posto di quelle variamente testimoniate dai mss., in quanto ci pare rispettosa del senso del ragionamento e della realtà dei fatti (Porfirio parla dell'individuum circumlocutum a p.7,21 e sgg., mentre qui si commenta il passo 2,17-22). La sua abbreviazione, inoltre, è simile a quella di "aliquis". Probabilmente nell'archetipo comune (o forse addirittura nello stesso originale) doveva esserci un segno di abbreviazione poco chiaro per "alibi", che è stato perciò ~~erroneamente interpretato dai vari copisti~~. Il curatore dell'edizione veneziana, di fronte ad una lezione evidentemente incongrua (e sono tali sia "aliquis" che "aliqui" e, soprattutto, "aliquid") ha preferito omettere il termine.

- p.181,24 Philosophi| Porphyrii omnes codd. et E

Si tratta di un errore assai banale dovuto alla semplice somiglianza tra l'abbreviazione dei due termini. L'autore in questione è Aristotele, giacché il riferimento è alle Categorie, capitolo sulla sostanza (4a 9-19). Non è però necessario ipotizzare un errore già nell'archetipo comune. Forse in esso c'era una semplice "P" per "Philosophi"; ma l'abbreviazione può essere stata scelta male dai successivi copisti, i quali, poiché qui si sta glossando l'Isagoge, hanno pensato dovesse trattarsi di Porfirio.

- p.195,25 Il termine "actum" dev'essere espunto perchénto del tutto incongruo in questo contesto, com'è dimostrato anche da quanto è scritto alla l.23, dove compare la stessa espressione della l.25, ma, ovviamente, senza il termine "actum".

- p.219,5 animalis| rationalis add. E et omnes codd.
praeter C

Seguo C perché altrimenti avremmo questo non-senso: che animal rationale sarebbe specie di se stesso

- p.288,15 ratione| rationem omnes codd. et E

- p.288,16 definitione| definitionem omnes codd. et E

- p.288,17 ratione| rationem omnes codd. et E

Sono tre errori assai evidenti. Nei primi due casi abbiamo "accipiuntur" costruito con "in" + l'accusativo, e nel terzo, addirittura, "dicuntur" costruito con "in" + l'accusativo. Abbiamo preferito testimoniare egualmente nel testo della nostra edizione la lezione errata propria di tutti i mss. e dell'edizione, limitandoci a porre la "m" tra parentesi quadra.

- p.377,16 corvus ex coniectura, motus CBLVEP, modus W, modo OR

Tutte e tre le lezioni testimoniate dai mss. sono errate dal punto di vista del senso (e quella testimoniata da OR è anche grammaticalmente incongrua, giacché è evidente che qui si richiede un sostantivo al nominativo). Tale sostantivo non può essere che "cornus", come si evince dal contesto, poiché il soggetto dev'essere lo stesso della proposizione precedente (1.15).

- p.393,16 a³ om. omnes codd. et E

Il complemento di provenienza va espresso con "a" + l'ablativo, come, d'altra parte, Paolo Veneto fa in questa stessa linea ("fluit a principiis speciei", "emanat a genere"). Bisogna perciò correggere il testo unanimemente tramandatici dai 9 testimoni, integrandolo con l'aggiunta della preposizione "a".

- p.423,23 interimunt| interimuntur omnes codd. et E

Dal momento che "species interemptae" è al nominativo, "genera" deve essere un accusativo e "interimere" dovrà accordarsi con "species" e non con "genera". Si deve perciò correggere l'"interimuntur" dei 9 testimoni in "interimunt".

- p.423,29 E' come il caso precedente.

- p.435,3 quattuor| duae B, tribus omnes alii codd. et EE

L'errore è proprio banale. Come si deduce dal testo dell'Isagoge e da quanto Paolo Veneto stesso dice in seguito, le differenze tra il genere e l'accidente ricordate da Porfirio sono quattro e non tre (o due). Inoltre, soltanto con quattro il conto finale torna e abbiamo un totale di 23 differenze.

Dato il numero molto elevato di errori e varianti in individuali, abbiamo notato in apparato soltanto le lezioni confermate da almeno due testimoni e quelle per le quali si registra una dispersione di varianti, a meno che non si trattasse di varianti o errori individuali di un codice rappresentante un ramo autonomo della tradizione.

Per facilitare il lettore abbiamo normalizzato l'ortografia del latino e la punteggiatura. Si è però mantenuto il termine "correlarium", dal momento che "corollarium" ~~sembra~~ sconosciuto agli autori medievali. Infine, non sono state segnalate in apparato le differenti grafie dei nomi propriona.